

SPRAWOZDANIE PRZEDSTAWICIELI POLSKI

z udziału w

26 Sesji Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Metod Analiz i Próbkobrania

Budapeszt, Węgry 4-8 kwietnia 2005 r.

| Informacje na temat przedstawiciela Polski na posiedzenie | |
|--|---|
| Imię i nazwisko /stanowisko: | Barbara Niewiarowicz/ Stanowisko ds. Logistyki i Analityki Laboratoryjnej |
| Instytucja /komórka organizacyjna: | Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych |
| Numer telefonu: +48618679034 | Numer faksu: +48618679019 |
| Adres poczty elektronicznej: bniewiarowicz@ijhar-s.gov.pl | |
| Imię i nazwisko /stanowisko: | Beata Szczucka/Zastępca Kierownika Regionalnego Laboratorium Badań Żywności Genetycznie Zmodyfikowanej w Tarnobrzegu. |
| Instytucja /komórka organizacyjna: | Główny Inspektorat Sanitarny – Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Rzeszowie. |
| Numer telefonu: +48 15 823 44 10 | Numer faksu: +48 15 823 44 52 |
| Adres poczty elektronicznej: gmo@pis-tbg.one.pl | |
| Imię i nazwisko /stanowisko: | Elżbieta Szyszowska/ Kierownik Laboratorium |
| Instytucja /komórka organizacyjna: | Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych/Laboratorium Specjalistyczne w Warszawie |
| Numer telefonu: +48 22 773 94 44 | Numer faksu: +48 22 773 54 18 |
| Adres poczty elektronicznej: eszyszowska@ijhar-s.gov.pl | |

6.1. Przyjęcie agendy

Delegacja Wspólnoty Europejskiej przedstawiła podział kompetencji pomiędzy Wspólnotę a Państwa Członkowskie zgodnie z zasadą procedury II §5 Komisji Kodeksu Żywnościowego.

Podczas dyskusji ustalono aby punkt 4 Agendy - Przegląd terminologii analitycznej do podręcznika procedur rozpatrywany był przed punktem 3 – Kryteria oceny metod analiz.

6.2. Zagadnienia związane z pracami Komisji Kodeksu Żywnościowego FAO/WHO

Komitet zwrócił uwagę na konieczność poprawy kolejności referowanych zagadnień na 27 Sesji Komisji Kodeksu Żywnościowego FAO/WHO tak aby wszystkie punkty mogły zostać przedyskutowane zgodnie z odpowiednimi punktami Agendy.

Delegacja Nowej Zelandii zwróciła uwagę na fakt, że Przewodnik do wyznaczania niepewności pomiaru przyjęty przez Komisję Kodeksu Żywnościowego nie dostarcza wystarczających informacji do całkowitego oszacowania niepewności. Komitet

poinformował, że te zagadnienia powinny zostać rozważone podczas dyskusji nad punktem 6 Agendy-Wykorzystanie wyników analitycznych: plany próbkobrania, powiązania między wynikami analitycznymi, niepewnością pomiaru, czynnikami odzysku oraz postanowieniami zawartymi w normach kodeksowych.

6.3.Kryteria oceny metod analiz

a) PROJEKT WYTYCZNYCH DO OCENY PRZYJĘTYCH METOD ANALIZ

Delegacja Holandii zwróciła uwagę Komitetu na fakt, że definicje zamieszczone w przewodniku powinny być również używane w Procedurach Roboczych.

Delegacja Nowej Zelandii proponowała wyjaśnić znaczenia: „przyjmowania metod analitycznych” i „szacowanie” Zaproponowano również aby ustalić relacje pomiędzy dokumentami Kodeksu i IUPAC tak aby uniknąć powielania.

Komitet przypomniał, że prace dotyczące zakresu i zapotrzebowań pozostały w intencji rządów.

Komitet zgodził się na usunięcie odniesienia do „detekcji” a dodanie „ilościowego” do granicy oznaczania. Dalsza dyskusja dotyczyła zakresu zdania były podzielone: niektóre Delegacje uważały za właściwe przywołanie wyjaśnienia zakresu w Kodeksie inne uznały, że nie jest to konieczne. Były również propozycje usunięcia rozdziału Definicje a utrzymanie ich tylko w odnośnych Procedurach Roboczych.

Komitet wyjaśnił, że umieszczenie definicji w Procedurach Roboczych zapewni ich odpowiednie użycie, jednakże w celu upewnienia się o poprawności definicji konieczny będzie przegląd procedur.

Delegacja Nowej Zelandii zwróciła uwagę, że nazewnictwo rozdziału „Dokładność” nie jest poprawne i proponuje zastąpić na „Błąd systematyczny”. Wnioskowali również aby dokonać przeglądu pozostałych rozdziałów pod kątem spójności definicji. Pogląd ten został poparty przez kilka innych Delegacji.

Delegacja Stanów Zjednoczonych proponowała dodanie kilku przykładów dostosowanych do specyficznych metod analitycznych rozważonych krok po kroku.

Komitet uważa, że dodanie komentarzy dostarczonych przez państwa członkowskie wymaga rozważenia i zgodził się na założenie Grupy Roboczej pod kierownictwem Nowej Zelandii, która dokona przeglądu tego dokumentu z uwzględnieniem dyskusji i komentarzy, które zostały dostarczone na 26 Sesję. (W skład tej Grupy Roboczej weszły: Argentyna, Australia, Brazylia, Dominikana, Wspólnota Europejska, Korea, Południowa Afryka, Stany Zjednoczone).

Komitet zgodził się na przekazanie projektu Wytycznych do oceny przyjętych metod analiz do utworzonej grupy, która przed kolejną Sesją powinna zebrać komentarze.

b) PROJEKT ZALECEŃ W ZAKRESIE PODEJŚCIA DO OCENY METOD ANALIZ

Delegacja Anglii przedstawiła dokument, w którym możliwe są dwa podejścia do oceny metod analiz 1- identyfikacja specyficznych określonych parametrów i ustalenie wartości liczbowych dla nich (tradycyjne – podejście I) lub 2 - użycie wszystkich możliwych wartości do zdefiniowania jednego parametru (docelowe - podejście II). Delegacja przypominała, że na ostatniej Sesji rozważana była propozycja Wytycznych do oceny przyjętych metod analiz i przypominała, że Komitet zgodził się, że w przewodniku powinno zostać zastosowane podejście I.

Delegacja Wielkiej Brytanii poinformowała Komitet, że dokument zawierający podejście II uwzględnia wszystkie wartości do obliczeń i zdefiniowania pojedynczego parametru oraz zawiera odniesienie do niepewności. Wykazała również, że podejście II ma poparcie

w naukowych publikacjach. Delegacja zaproponowała, aby Komitet wyznaczył kierunek rozwoju, który ma być podjęty w tym obszarze.

Delegacja Niemiec wyraziła opinię, że podejście II jest bardzo ważne, jednakże konieczne jest włożenie wiele pracy nad rozważaniami w obszarze naukowym przed zastosowaniem tego podejścia w Kodeksie.

Delegacja Nowej Zelandii zgłosiła, że podejście II może nie znaleźć zastosowania we wszystkich dziedzinach analityki.

Inne Delegacje zwróciły uwagę, że nie odnosi się ono do niepewności pobierania próbki oraz, że należy używać międzynarodowej terminologii.

Komitet podsumował, że rozważania o zastosowaniu podejścia II są przedwczesne i zgodził się na odroczenie tej sprawy.

c) PRPOPOZYCJA WYTYCZNYCH WYJAŚNIAJĄCYCH SPRZECZNOŚCI ZWIĄZANE Z WYNIKAMI ANALIZ

Delegacja Francji zaprezentowała propozycję wytycznych. Dalsza dyskusja dotyczyła postępowania

w przypadku uzyskiwania różnych wyników analizy próbki w dwóch laboratoriach. Proponowano, aby w celu rozstrzygnięcia spornych wyników wykonać analizę również w trzecim laboratorium.

Delegacja Hiszpanii zwróciła uwagę Komitetu na fakt, że zawite przypadki np. kontaminacji aflatoksyn podczas transportu powinny zostać dokładniej opisane.

Delegacja Maroka sugerowała, aby w przypadkach spornych prześledzić drogę próbki zaczynając od czynności pobierania.

Kilka Delegacji poparło to stanowisko Komitet zgodził się na zebranie Grupy Roboczej w czasie trwania Sesji w celu przyspieszenia prac nad tym dokumentem.

Delegacja Francji przedstawiła propozycję zmian dotyczące struktury, tytułu, zakresu i definicji.

Omówiono również konieczność odniesienia się do badań wykonywanych w trzecim laboratorium

w przypadku uzyskania rozbieżnych wyników podczas badania próbki w dwóch laboratoriach.

Komitet podziękował Delegacji Francji i członkom Grupy Roboczej za włożoną pracę i zgodził się, że temat wymaga jeszcze dalszych rozważań.

Komitet usunął adnotację „urzędowy”- odnośnik 1 oraz „ odzysk”-w czwartym punkcie zakresu.

Delegacja Nowej Zelandii proponowała usunąć 2 punkt w warunkach wstępnych, gdyż kładzie

on nadmierny nacisk na producentów jednakże nie zostało to poparte przez inne Delegacje.

Komitet mimo znaczącego postępu prac wniosł o przegląd dokumentu. Projekt zaleceń w zakresie podejścia do oceny metod analiz nie został zakończony na 26 Sesji.

Zostanie rozesłany List Okólny, Delegacja Francji zbierze komentarze i dokona przeglądu dokumentu, temat zostanie rozważony na kolejnej Sesji.

6.4.Przegląd terminologii analitycznej do podręcznika procedur

Komitet przypomniał, że na ostatniej Sesji został zainicjowany przegląd terminologii analitycznej, uzgodniono poprawki do tego zagadnienia, które zostały uwzględnione w Procedurach Roboczych.

Delegacja Stanów Zjednoczonych z pomocą zainteresowanych członków i obserwatorów koordynuje przygotowanie właściwych definicji. Został zaprezentowany przegląd dokumentu, w którym uwzględniono komentarze oraz opinie międzynarodowych organizacji.

Dyskutowano, czy należy dokonać rewizji terminologii, czy też należy sprawę odłożyć do czasu aż właściwe organizacje zakończą własne prace. Przypomniano, że kwestia ta była dyskutowana na spotkaniu między agencyjnym. Obserwator z BIPM (Bureau International des Poids et Mesures) poinformował, że rewizja Międzynarodowego Słownika Metrologicznego (VIM) jest w trakcie realizacji, ale nie można oczekiwać szybkiego jej zakończenia.

Delegacje kilku państw sugerowały, aby Komisja zajęła się kilkoma definicjami, które nie są objęte rewizją w międzynarodowych organizacjach i mogłyby być nowelizowane przez kodeks na pierwszym stopniu.

Delegacje kilku krajów sugerowały, że należy przedyskutować zasadność wcześniejszej nowelizacji wyżej wspomnianych definicji z Podręcznika Proceduralnego, ponieważ powinny być one zawarte w specyficznych Przewodnikach lub powiązane z tekstem (tak jak Projekt Przewodnika do oceny akceptowalności metod analiz).

Kilka delegacji wyrażało pogląd, że lepiej zawrzeć definicje w komentarzu niż w Podręczniku Proceduralnym. Przewodniczący przypomniał, że obecna terminologia jest bezpośrednio związana z założeniami postanowień, dotyczących kryteriów doboru metod analiz. W odpowiedzi na kilka pytań Sekretariat wskazał, że możliwe było rozwinięcie komentarzy w dokument Kodeksu poprzez procedurę etapową, tak jak to zostało zrobione z obszarem dotyczącym leków weterynaryjnych.

Delegacja Wielkiej Brytanii zwróciła uwagę Komitetu, że definicje są również zawarte w Projekcie Przewodnika do oceny akceptowalności metod analiz i równocześnie zaproponowała zastąpienie określenia „granica oznaczalności” (limit of determination), terminem „granica oznaczalności ilościowej” (limit of quantification). Zmiana ta pomoże uniknąć nieporozumień. Delegacje kilku krajów poparły proponowaną zmianę, podczas gdy inne delegacje ostrzegały przed takimi zmianami na tym etapie biorąc pod uwagę powiązania z innymi związanymi dokumentami i implikacje na inne definicje.

Komitet uznał, że nie jest wskazane, aby zmieniać definicje na obecnej sesji. Wszelkie zmiany powiązane z innymi dokumentami należy wprowadzać bardzo ostrożnie.

W dalszej dyskusji Komitet wyraził zgodę, aby delegacja USA przy pomocy Elektronicznej Grupy Roboczej otwartej dla wszystkich zainteresowanych członków i obserwatorów, dokonał przeglądu dokumentu uwzględniając wszystkie otrzymane komentarze i dyskusję na obecnej sesji. Uzgodniono, że dokument musi jasno precyzować:

- definicje, które muszą być zharmonizowane i zmienione przed umieszczeniem ich w Podręczniku Procedur,

- definicje, które są objęte przeglądem innych organizacji i przed zakończeniem tych prac nie powinny być zmieniane,

- definicje, które są wymagane jako dodatek do tych, zawartych w Przewodniku Proceduralnym, specjalnie dla potrzeb Kodeksu adresowanych do zagadnień metodologicznych.

Komitet wyraził specjalne podziękowania delegacji USA i grupie roboczej za gotowość do pracy nad kompleksowym przeglądem i uaktualnieniem terminologii.

6.5. Uprawomocnienie metod analiz jako standardów Kodeksu (Agenda Item 5a)

Raport ze spotkania *Ad Hoc* Grupy Roboczej powołanej do uprawomocnienia metod analiz zreferował przewodniczący grupy – pan dr Roger Wood (Wielka Brytania).

Komitet KKŻ FAO/WHO ds. Tłuszczów i Olejów
Projekt Standardu na tłuszcz smarowny i mieszanki tych tłuszczów.

Zawartość tłuszczu

Komitet wyraził zgodę, aby przyjąć faktor 3,42 dla przeliczenia tłuszczu mleka na kwas masłowy. Wyrażono również zgodę, aby dopisać odnośnik w stopce, wyjaśniający, że jest to metoda Typu I z uwagi na faktor przeliczający.

Woda, sucha masa beztłuszczowa, zawartość tłuszczu

Delegacja krajów Wspólnoty Europejskiej zaznaczyła, że brak jest informacji jak metoda służąca do oznaczenia wilgotności masła będzie przydatna do oznaczenia wilgotności w tłuszczach rozproszonych, w których zawartość wody jest wyższa. Postanowiono uprawomocnić czasowo metody oznaczania wilgotności, suchej masy beztłuszczowej i tłuszczu. Jednocześnie Komitet wystąpi do Komitetu ds. Tłuszczu i Oliwy z prośbą o wyjaśnienia i dane na temat możliwości zastosowania tej metody do tłuszczów rozproszonych.

Inne powiązania

Komitet skorygował referencje połączonych metod ISO/IDF dotyczących oznaczenia zawartości soli (oznaczenie chlorków wyrażonych jako chlorek sodu).

Komitet uprawomocnił metody oznaczania witamin A ,D i E jako metody Typu III i przyjął HPLC jako zasadę wszystkich 3 metod.

Standard dla Oliwy z Oliwek i Oliwy Pomace

Komitet uprawomocnił metodę ISO dla oznaczenia stigmastadienów jako Typ III i przyjęto, że metoda ta będzie służyła jako rutynowa, podczas gdy metodę uprawomocnioną podczas zeszłej sesji Typu II, przyjęto jako metodę odwoławczą.

Komitet KKŻ FAO/WHO ds. Przetworzonych Owoców i Warzyw

Komitet wyraził zgodę, aby uprawomocnić czasowo metodę ISO na oznaczanie pH w przetworzonych owocach i warzywach jako Typ IV oraz metodę NMKL jako Typ II. Wszystkie pozostałe metody proponowane przez CCPFV zostały uprawomocnione.

Międzyrządowa Grupa Zadaniowa *Ad Hoc* ds. Soków Owocowych i Warzywnych

Komitet przypomniał, że na ostatniej sesji uprawomocniona czasowo pewną liczbę metod. Powodem czasowego uprawomocnienia był brak wartości stanowiących zakres występowania poszczególnych parametrów.

Sekretariat wskazał, że zgodnie z obowiązującymi procedurami, metody powinny odpowiadać przywołanym zakresom, natomiast omawiane metody, proponowane przez Grupę Zadaniową, nie odnosiły się do standardu.

Komitet zgodził się, aby zasięgnąć rady Komisji, czy można rozważyć uprawomocnienie tych metod, traktując je jako narzędzia przy ustalaniu autentyczności i jako kryteria jakościowe. Kilka delegacji poparło to stanowisko. Obserwator z IFU podkreślił znaczenie tych metod przy ustalaniu autentyczności. Są one niezwykle istotne dla określenia jakości soków w handlu międzynarodowym.

Kilka delegacji wyraziło pogląd, że nie wszystkie z proponowanych metod są dostępne w literaturze oraz że dla krajów rozwijających się użycie ich może stanowić problem.

Komitet przedyskutował propozycję obserwatora IFU w CRD 19, aby zmienić punkt 3.4 projektu standardu tak, aby dostarczyć wyjaśnień przy sprawdzaniu autentyczności i jakości soków owocowych oraz zaproponowanych metod. Kilka delegacji podkreślało, że należy uwzględnić naturalną zmienność sezonową owoców.

W wyniku dyskusji Komitet zaakceptował dodanie następującego tekstu na zakończenie punktu 3.4 „Weryfikacja składu, jakości i autentyczności”: Sprawdzenia autentyczności/ jakości próbki można dokonać poprzez porównanie danych uzyskanych odpowiednimi metodami zawartymi w standardzie z danymi odnoszącymi się do owoców tego samego typu, z tego samego regionu, dopuszczając naturalnie występujące gatunki, zmiany sezonowe i inne zmiany wynikłe w czasie przetwarzania.

Komitet KKŻ FAO/WHO ds. Ryb i Przetworów Rybnych

Projekt zmian do standardu dla Ryb Suszonych i Suszonych, Solonych Ryb z Rodziny *Gadidae*.

Delegacja Niemiec zwróciła uwagę na fakt, że do projektu należy wnieść zmiany dotyczące zamiany terminu „zawartość wody” na „zawartość wilgoci”. Delegacja Malezji przypomniała, że standard odnosi się do zawartości wody, aby umożliwić przeliczenie nasycenia solą ryb i w związku z tym poparła dotychczasowy tekst. Komitet odnotował, że termin zawartość wody użyto w odniesieniu do ryb i produktów rybnych oraz że zmiana terminologii na tym etapie mogłaby mieć wpływ na inne dokumenty. Komitet uprawomocnił pierwotny projekt zmian, wprowadzając edytorskie poprawki do zasady i zgodził się zwrócić uwagę Komitetowi KKŻ FAO/WHO ds. Ryb i Produktów Rybnych na podnoszoną kwestię zmian terminologii.

Komitet KKŻ FAO/WHO ds. Żywienia oraz Żywności Przeznaczonej do Specjalnych Celów Żywieniowych.

Projekt Standardu dla żywności wolnej od glutenu

Komitet dyskutował rekomendację Grupy Roboczej, aby uprawomocnić metodę R5 ELISA jako metodę Typu I.

Kilka delegacji wyrażało swój sprzeciw z następujących powodów: ani metoda, ani raport dotyczący badań między laboratoryjnych nie by powszechnie dostępny, a sama metoda nie jest opisana w sposób wystarczająco szczegółowy, szczególnie, jeśli chodzi o rozpuszczalnik używany do ekstrakcji; ponadto metoda daje pozytywne wyniki dla owsa, co może skutkować tym, że zaprzestanie się marketingu produktów zawierających owies, korzystnego dla pacjentów z celiakią, bogatego źródła włókna.

Inne delegacje popierały uprawomocnienie metody, proponując jednocześnie zmianę typu metody na Typ II, co byłoby spójne z typem innych metod ELISA.

Obserwator z PWGAT wskazał, że metoda była publikowana w naukowych czasopismach i w jego opinii została opisana w szczegółach, z wyłączeniem „cocktailu” używanego do ekstrakcji. A jeżeli chodzi o pozytywne wyniki dla owsa, to badania naukowe przy użyciu R5 dowiodły, że duży procent produktów z owsa, sprzedawany na rynku kilku krajów, zawierał gliadynę z jęczmienia i ryżu. Obserwator podkreślił, że metoda R5 wykrywa gliadynę, której nie wykrywa się przy użyciu metody AOAC 991.19.

Obserwator z AOECs podkreślił, że jest niesłychanie ważne aby jak najszybciej ustanowić wiarygodną metodę oznaczania glutenu z uwagi na ogromną ilość pacjentów z celiakią i to jest powodem dla którego popiera uprawomocnienie metody.

Komitet uprawomocnił czasowo metodę R5 ELISA do oznaczania glutenu jako Typ I

Komitet KKŻ FAO/WHO ds. Zbóż i Roślin Strączkowych. Projekt standardu dla makaronu instant.

Komitet odnotował, że projekt standardu dla makaronu instant rozwijał się drogą korespondencyjną, Sekretariat, przy pomocy Stanów Zjednoczonych i otrzymanych komentarzy, przygotował dział dotyczący metod analiz. Projekt zostanie dostarczony Komisji na stopniu 8.

Komitet wyraził zgodę, aby poprosić CCCPL o wyjaśnienia dotyczące metody używanej do oznaczania wilgotności i uprawomocnić metodę zaproponowaną przez Japonię i prezentowaną w CRD 1 dla oznaczenia wartości kwasowej jako Typ I, z kilkoma korektami edytorskimi.

Komitet KKŻ FAO/WHO ds. Mleka i Produktów Mlecznych

Komitet przypomniał, że na 24 Sesji CCMAS (2002) powrócono do wielu kwestii dotyczących metod analiz mleka i produktów mlecznych, z którymi zwrócono się do CCMMP. Rozważano przysłane do Komitetu wyjaśnienia (CX/MAS 04/27/7-Add.2).

Mleko fermentowane

Kwas mlekowy

Delegacja Nigerii, wspomagana przez inne delegacje wyraziła swoje zaniepokojenie, że zaproponowana metoda nie jest specyficzna dla kwasu mlekowego. W reakcję może wchodzić również kwas benzoesowy, którego dodatek jest niedozwolony dla wielu typów mleka fermentowanego. Obserwator z IDF przypomniał, że jest metoda IDF 137:1987, specyficzna na oznaczanie kwasu benzoesowego. Delegacja Gambii wyraziła pogląd, że metoda AOAC powinna pozostać, jako odpowiednia dla kwasu mlekowego, z uwagi na to, że w krajach rozwijających się nie ma możliwości wprowadzania nowych, drogiej metod. Ponadto są one trudno dostępne.

Po wymianie poglądów, Komitet uprawomocnił metodę ISO i IDF dla oznaczania kwasu mlekowego (oznaczanie kwasowości ogólnej wyrażonej jako kwas mlekowy).

Kultury bakterii

Komitet odnotował, że nie przeprowadzono badań międzylaboratoryjnych i dlatego uprawomocniono metodę IDF jako metodę Typu IV.

Streptococcus i Lactobacillus w jogurcie

Komitet przypomniał, że w 1978 przeprowadzono badania międzylaboratoryjne dla porównania metod IDF 117B i metody ISO i choć rezultaty tamtych badań dziś już nie są dostępne, uprawomocniono metodę ISO/IDF zaproponowaną w CRD 1 jako Typ I. Komitet uprawomocnił także metodę ISO 9232/IDF146:2003 jako Typ I.

Sery

Sucha masa

Komitet uprawomocnił metody ISO i IDF jako Typ I, ponadto, skreślił metodę AOAC za zgodą CCMMP, z adnotacją, aby powrócić do dyskusji na ten temat w przyszłości.

6.5.Próbkobranie

Komitet odnotował stwierdzenie odnoszące się do Ogólnego Przewodnika dotyczącego próbkobrania, zawartego w projekcie standardu dla makaronu instant i zgodził się, że takie stwierdzenie nie wymaga uprawomocnienia dopóty, dopóki nie odnosi się do planu próbkobrania.

Delegacja Wspólnoty Europejskiej wskazała, że Ogólny Przewodnik nie dotyczy specyficznego planu próbkobrania, ale dostarcza wskazówek dla właściwego wyboru.

6.6.Sprawy ogólne

Rok wydania

Komitet odnotował, że na spotkaniu między agencyjnym i Grupy Roboczej dyskutowano konieczność umieszczenia roku wydania metody analiz.. Przypomniano, że na ostatniej sesji CCMAS dyskutowana była propozycja Komitetu do spraw Tłuszczu i Oliwy, aby skreślić rok wydania metody. Ponieważ wiele delegacji popierało stanowisko pozostawienia roku wydania metod, Komitet przychylił się wówczas do tego wniosku.

Jednakże przypomniano, że stosowanie normy ISO/IEC 17025:1999, jednoznacznie wymaga od analityków używania najnowszej, aktualnej wersji metody. Jednakże, rok wydania w metodach uprawomocnionych przez CCMAS często odnosił się do zdezaktualizowanych dokumentów, co powodowało poważne trudności.

Delegacja Japonii wyraziła pogląd, że rok wydania powinno się skreślić, co pozwalałoby na automatyczną aktualizację metod. Po dyskusji, Komitet zgodził się wydać notatkę dla wyjaśnienia sytuacji i ustalenia listy najbardziej aktualnych wersji metod (CODEX STAN 234-1999), zgodnie z ISO/IEC 17025:1999. Obserwator z AOCS wyraził pogląd, że jedynie skreślenie roku wydania może rozwiązać całkowicie ten problem.

Po dyskusji, Komitet wyraził zgodę, aby delegacja Finlandii we współpracy z delegacją Brazylii i Australii przygotowały dokument do dyskusji zawierający przegląd wskazówek dla sprawdzania informacji wymaganych do oceny metod analiz.

Komitet podziękował dr R. Wood i grupie roboczej, której pracami kierował za wspaniałą pracę przed i w czasie sesji.

6.7.Zaadoptowanie metod oznaczania metali śladowych. Agenda pt. 5b.

Praca nad powyższym dokumentem została zainicjowana na 25 Sesji Kodeksu.

Obserwator z ramienia NMKL wprowadził dokument. Przedstawiciele NMKL i ISO zgromadzili informację na temat metod oznaczania pierwiastków śladowych takich jak: arsen, kadm, miedź, żelazo, ołów, rtęć, cyna i cynk rekomendowanych przez Kodeks, praca ta powinna być nadal kontynuowana. Informacje zebrano w tabeli zawierającej następujące informacje: oznaczane pierwiastki, metoda, typ metody (wg Codex), zakres metody.

Liczne delegacje poparły zaprezentowaną pracę, podkreślając, że powinien być opracowany użyteczny przewodnik zapewniający konsekwentną interpretację kryteriów dla metod zgodnie z wymaganiami Kodeksu, który powinien pomagać w wyborze odpowiednich zwalidowanych metod analitycznych oznaczania metali śladowych. Komisje branżowe powinny być świadome co do jakości stosowanych metod.

Uwagi dotyczące treści przewodnika:

- Uściślenia wymagają następujące zagadnienia: zakres walidacji i precyzja metod, zawarte definicje i terminologia.
- Jako najniższy oznaczany ilościowo poziom powinno być przyjmowany sygnał/poziom wyższy niż 3x LOD.
- Dokument powinien zawierać uwagę, „uwzględnienie odzysku może nie być właściwe w przypadku metod oznaczania metali śladowych”.

Delegacja UK podkreśliła, że:

- Konieczna jest dalsza rewizja dokumentu w kierunku przygotowania bardziej opisowej instrukcji roboczej do wdrażania kryteriów dla metod i przystosowania metod do wymagań zgodnie ze Zbiorem Procedur.

- Niektóre metody zaadoptowane przez Kodeks mogą nie spełniać kryteriów zaproponowanych dla metod oznaczania pierwiastków śladowych, co powinno być zaznaczone w dokumencie.

Poprawiona wersja dokumentu będzie przedmiotem kolejnej Sesji Komitetu. Dalsza praca nad dokumentem będzie prowadzona w Grupach Roboczych współpracujących drogą elektroniczną pod przewodnictwem Szwecji, NMKL.

6.8. Interpretacja wyników badań: plan pobierania próbek, korelacje pomiędzy wynikami badań, niepewnością pomiaru, współczynnikiem odzysku i postanowieniami Kodeksu.

Zgodnie z uzgodnieniami poprzedniej Sesji dokument powinien być przeredagowany z uwzględnieniem potrzeb związanych ze stosowaniem przez komitety branżowe oraz włączeniem do Zbioru Procedur. Dokument przeredagowano, a uwagi Komitetów branżowych zostały uwzględnione w aneksie CX/MAS 05/26/8-Add.1 i CRD 16.

W trakcie bieżącej Sesji dokument był dyskutowany, wniesiono następujące uwagi:

- Zaproponowano zmianę tytułu- nie przyjęto zmiany.
- Zaproponowano zmiany w pierwszym paragrafie, w rezultacie słowa „issues involved” zastąpiono ”foreword”.
- Delegacja UK przypominała, że dokument powinien stanowić roboczą instrukcję dla Komitetów Branżowych w związku z tym, aby uwzględnić uwagi Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Tłuszczy i Olejów, zaproponowano włączenie odwołań źródłowych do dokumentu CX/MAS 02/13 oraz odpowiednich stron internetowych EU.
- W sekcji I zdecydowano zamieścić odwołanie do Przewodnika pobierania próbek, w sekcji 2.1.2 uwzględnione zostaną uwagi Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Ryb i Produktów Rybnych.
- W związku z niemożliwością wprowadzania zasadniczych zmian do dokumentu, których wymagałoby uwzględnienie uwag Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Mleka i Produktów Mlecznych, Komitet zaproponował przygotowanie oddzielnego dokumentu zawierającego szczegółowe wytyczne do interpretacji wyników badań.
- Zaakceptowano przeredagowanie Sekcji 3 „Odzysk” z uwzględnieniem komentarzy Komisji Europejskiej.

Status dokument: Komitet zdecydował przedstawić rekomendacje dla powyższego dokumentu w trakcie 23 Sesji Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Zasad Ogólnych (2006) i poprzeć na 29 Sesji Komisji jego zatwierdzenie i włączenie do Procedur.

6.9. Kryteria dla metod wykrywania i identyfikacji żywności wytwarzanej metodami biotechnologicznymi. Agenda pt. 7.

Delegacje Niemiec i UK przygotowały nową wersję dokumentu, delegacja niemiecka przedstawiła dokument wskazując, że w Aneksie V i w sekcji Modular Approach zostały wprowadzone zmiany uściślające treść. Ponadto w związku z otrzymanymi komentarzami państw dokument będzie wymagał dalszych gruntownych zmian.

Delegacja Komisji Europejskiej poparła konieczność dalszej pracy nad dokumentem celem wypracowania dokumentu określającego zasady akceptacji metod badania żywności GMO przez CCMAS i zaproponowała przekazania dokumentu do wiadomości Task Force on Biotechnology.

Wniesione uwagi:

- Delegacja Korei- wskazała na niejasności w tabeli 1 Kryteria analiz jakościowych PCR, szczególnie dotyczące akceptacji lub odrzucania wyników badania

w przypadku gdy wynik dla genu GMO jest pozytywny, przy równoczesnym uzyskaniu negatywnego wyniku dla genu typowego dla rośliny. Stanowisko poparła delegacja UK.

- UK zaproponowała prowadzenie dalszych technicznych prace nad dokumentem przed ponownym przekazaniem do Komitetu, w celu wprowadzenia zmian wynikających z komentarzy zawartych w CX/MAS 05/26/9-Add.1. Stanowisko zostało poparte przez liczne delegacje.

- Delegacja Malezji zaproponowała wprowadzenie bardziej szczegółowego opisu metod opartych na badaniu białek.

Status dokumentu: Sekretariat idąc za żądaniem Komitetu ds. Znakowania Żywności podkreślił, że konieczne jest ustanowienie kryteriów, które mogą być stosowane przy wyborze metod badania GMO, ponadto wybór i zatwierdzanie metod przez Kodeks nie może być prowadzony bez właściwych ustaleń.

Dalsze prace będą prowadzone w Grupach Roboczych prowadzonych przez delegacje Niemiec i UK. Ich celem jest przeredagowanie dokumentu również pod kątem zrozumiałości zawartych w nim ustaleń dla użytkowników przewodnika. Dokument będzie przedstawiony na kolejnej sesji Komitetu.

6.10. Metody oznaczania dioksan i PCBs. Agenda pt. 8.

Dokument został przygotowany na bieżącą sesję przez delegację Niemiec, której zadaniem było zebranie informacji na temat metod aktualnie stosowanych do oznaczania dioksan i PCBs. Celem prac jest stworzenie listy metod, zgodnie z żądaniem Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Dodatków do Żywności i Zanieczyszczeń.

Delegacja otrzymała jedynie nieliczne informacje z Niemiec i USA, które zostały zebrane w tabeli. Wskazano na konieczność kontynuowania działalności badawczej w zakresie rozwoju metod oznaczeń dioksan i PCBs oraz konieczności ich walidacji poprzez badania porównawcze. Wyniki tych prac mogłyby zostać przedstawione w przysłym roku.

Wniesione uwagi:

- Konieczność prac celem rozwoju i zebrania metodyk została poparta przez Komisję Europejską.

- Delegacja Argentyny zgłosiła, że prace nad badaniem dioksan i PCBs są prowadzone i wyniki będą przekazane.

- Wiele delegacji zgłosiło możliwość przekazania wyników aktualnie prowadzonych badań i porównań.

- UK wskazała na konieczność rozważenia rozwoju metod skreenuing zawartości dioksyn oraz ustalenia zasad szacowania niepewności metod.

Informacja o przygotowanym dokumencie zostanie przekazana do CCFAC. Delegacja Niemiec będzie kontynuowała prace nad opracowaniem kompletnego dokumentu.

6.11. Raport z między agencyjnego spotkania ds. metod badań i próbkobrania. Agenda pt. 9.

Przewodniczącym spotkania był dr Roger Wood przedstawił raport z 17 spotkania IAM i naświetlił najważniejsze problemy poruszane w trakcie spotkania.

Zagadnienia:

- Lista metod publikowanych przez IAM zostanie zamieszczona na stronach internetowych IAM.

- EURACHEM przygotowuje przewodnik zawierający wytyczne do szacowania niepewności pobierania próbek i badań jakościowych.

- Przewodnik dotyczący badań porównawczych IUPAC/ISO/AOAC będzie poddany przeglądowi i opublikowany w nowej wersji.

- URLs–strony internetowe zawierające dostęp do metod: <http://iam.aoas.org> i www.aocs.org/meetings/iam/

6.12. Inne sprawy i przyszłe zadania. Agenda pt. 10

Działalność FAO/IAEA:

- IAEA przedstawiła dokument CRD 11 dotyczący działalności Joint FAO/IAEA Division of Nuclear Techniques in Food and Agriculture.
- Food and Environmental Protection Section oraz Agrochemicals Unit of the FAO/IAEA Agriculture and Biotechnology Laboratory zajmuje się wspieraniem w zakresie bezpieczeństwa żywności w zakresie: napromieniowywania żywności, pozostałości pestycydów i leków weterynaryjnych oraz zanieczyszczeniem radioaktywnym żywności.
- Joint Division współpracuje z Kodeksem w powyższym zakresie. Program obejmuje również techniczne aspekty wdrażania metod oraz przygotowanie kadry szkolącej w zakresie stosowania metod, pobieranie próbek żywności do badania zanieczyszczeń oraz inne badania i szkolenia.

Działalność w przyszłości, zagadnienia:

- Protokół IUPAC/ISO/AOAC Protocol for Proficiency Testing: the International Harmonised Protocol for Proficiency Testing of Analytical Laboratories dotyczący badań porównawczych czasowo zaadoptowany przez Kodeks będzie podany rewizji i przedstawiony na kolejnej sesji.
- Przygotowywana będzie propozycja dokumentu określającego zasady uwzględniania niepewności pobierania próbek.

Termin i miejsce kolejnej sesji: 27 Sesja Komitetu KKŻ FAO/WHO ds. Metod Analiz i Próbkobrania odbędzie się 15-19.05.2006 r. w Budapeszcie.

Przygotowała: Barbara Niewiarowicz